

Zápisnica z rokovania Vedeckej rady FiÚ SAV 2.9.2019

Prítomní: E. Smolková, M. Vacek, M. Zouhar, M. Kosterec, M. Chabada, M Szapuová

Ospravedlnení: J. Vydrová

Prizvaní: R. Sťahel

Program:

1. Štatút emeritného pracovníka FiÚ SAV
2. Interná smernica pre doktorandské štúdium
3. Návrh na vytvorenie Oddelenia environmentálnej filozofie
4. Organizačný poriadok FiÚ SAV
5. Rôzne

Vyhotovil: M. Kosterec

Overila: E. Smolková

1. Štatút emeritného pracovníka FiÚ SAV

E. Smolková uviedla bod ako diskusiu k upravenej verzii dokumentu predloženého na predchádzajúcom rokovaní Vedeckej rady.

M. Zouhar vzniesol námietku, podľa ktorej by sa štatút emeritného pracovníka nemal udeľovať aj samostatným vedeckým pracovníkom. K námietke sa pripojili aj externí členovia VR. E. Smolková uviedla, že bez tejto možnosti bude problematické udelenie tohto štatútu niektorým aktívnym pracovníkom, ktorí sa vedúcimi vedeckými pracovníkmi nikdy nestali.

Následne členovia VR hlasovali o tomto bode.

Vedecká rada hlasovaním nepodporila udeľovanie tohto štatútu aj samostatným vedeckým pracovníkom. (Iba 2 hlasy za).

M Zouhar sa pýtal prečo by návrh na udelenie tohto štatútu mali predkladať aj vedúci organizačných zložiek? R. Sťahel ako predkladateľ návrhu prijal vypustenie tejto možnosti z čl. II bodu 2.

M Zouhar navrhol vypustiť z čl. II bod 4 "..., alebo ním poverený pracovník, ..." R. Sťahel ako predkladateľ návrhu tento návrh prijal. Pripomienka k čl. III bod 3. "S emeritným pracovníkom môže FiÚ SAV v prípade potreby uzavrieť pracovno-právny vzťah, spravidla Dohodu o vykonaní práce."

M. Zouhar navrhol nahradiť dohodu o vykonaní práce dohodou o práci mimo pracovného pomeru. R. Sťahel ako predkladateľ návrhu tento návrh podmienene prijal, ak sa potvrdí možnosť uzatvárať tento typ pracovných vzťahov na ústave.

M Zouhar upozornil, že v štatúte nie je ukotvený iný zánik štatútu okrem odobratia.

R. Sťahel ako predkladateľ návrhu prijal potrebu doplnenia inej možnosti zániku štatútu emeritného pracovníka.

E. Smolková uzatvorila rokovanie k tomuto bodu programu s tým, že sa o návrhu štatútu bude hlasovať až po jeho doplnení vzhľadom na diskutované pripomienky.

2. Interná smernica pre doktorandské štúdium

E. Smolková predstavila dôvody vypracovania smernice ako aj jej štruktúru. R. Sťahel zdôraznil potrebu prijatia danej smernice vzhľadom na absentujúce pravidlá kontroly práce školiteľov a doktorandov na ústave.

M. Zouhar vzniesol nasledujúce pripomienky:

Podľa neho by bolo vhodné presnejšie špecifikovať procedurálne aspekty spojené s internou oponentúrou (obsah termínu interná oponentúra, komu bude predložená, ...) Upozornil na to, že 30. 6. je neskorý termín pre školiteľa pre predloženie dokumentov spojených so štúdiom doktoranda špecifikovaných v bode a) povinností školiteľa. Tento termín nie je vyhovujúci, ak má byť zámerom prípadná kontrola práce doktoranda a tá nemá byť len informatívna o priebehu uplynulého akademického roku. Školiteľ by mal predložiť návrh plánovaného udelenia kreditov skôr, aby jestvovala možnosť korekcie údajov v AISe.

M. Zouhar, M. Chabada a M. Szapuová vyjadrili obavu nad požiadavkou aspoň troch oponentov pre internú oponentúru dizertačnej práce. Navrhovali upraviť tento počet – vzhľadom na možné špecifické témy doktorandských prác, na 2 oponentov.

V diskusii členovia VR upozornili na fakt, že v smernici chýba možnosť zákazu doktorandovi odovzdať dizertačnú prácu na obhajobu (napríklad z dôvodu, že neprešla internou oponentúrou) a termín predloženia kompletnej dizertačnej práce pre doktoranda na internú oponentúru naneskôr tri mesiace pred riadnym ukončením doktorandského štúdia je príliš neskorý a všetky úkony súvisiace so zapracovaním pripomienok sa nemusia stihnúť.

M. Chabada navrhol upresnenie bodu d) v Povinnostiach vedeckého tajomníka FiÚ SAV tak, aby bolo jasné, že pôjde o prijímacie skúšky pre doktorandov, ktorí budú doktorandmi na FiÚ SAV.

M. Chabada upozornil na potrebu ujasnenia významu termínu koordinátor doktorandského štúdia v bode g) v rámci povinností vedeckého tajomníka FiÚ SAV. V diskusii sa ako vhodná náhrada ukázala formulácia ... s garantmi a administrátormi ...

M. Szapuová vzniesla námietku presnejšej špecifikácie štádií dizertačnej práce, vzhľadom na uplatňovanie jednotlivých bodov smernice.

E. Smolková uzatvorila rokovanie k tomuto bodu programu s tým, že sa o smernici bude hlasovať až po jej úprave vzhľadom na diskutované pripomienky.

3. Návrh na vytvorenie Oddelenia environmentálnej filozofie

R. Sťahel ako predkladateľ návrhu predstavil návrh na vytvorenie odd. Environmentálnej filozofie. Zároveň informoval, že dvaja novo prijatí doktorandi sú potenciálnymi členmi oddelenia o ktorého vzniku boli vopred informovaní a súhlasili s takýmto začlenením.

E. Smolková vyjadrila ochotu participovať na práci nového oddelenia, zároveň však vyjadrila, že vzhľadom na svoje začlenenie do projektov Oddelenia výskumu normativity a ľudských práv bude primárne riešiť grantovú úlohu, ktorú pomáhala kreovať a je v grante zástupkyňou. Perspektívne môže byť členkou oboch oddelení.

M. Zouhar navrhol vyčlenenie enviromentálnej etiky z obsahu náplne Oddelenia výskumu normativity a ľudských práv vzhľadom na zjavné pokrytie tejto oblasti v návrhu obsahu náplne nového oddelenia.

M. Chabada aj M. Szapuová zhodnotili relevanciu daného oddelenia ako aktuálnu.

Hlasovanie:

Vedecká rada jednohlasne schválila návrh na vytvorenie Oddelenia environmentálnej filozofie.

4. Organizačný poriadok FiÚ SAV

J. Vydrová prostredníctvom e-mail komunikácie predložila návrh na doplnenie čl. I bodu 3. M. Zouhar, R. Sťahel, M. Vacek, E. Smolková sa vyjadrili zamietavo. Dôvodom bola nevhodnosť formulovania zamerania výskumu oddelenia, návrh obsahoval rozšírenie prípadných tém pokrývaných v Oddelení sociálnej filozofie a filozofickej antropológie.

M. Szapuová vyjadrila pochybnosti o začlenení skúmaní metodológie vedy do zamerania výskumu Oddelenia výskumu normativity a ľudských práv. E. Smolková pripomenula, že pred začlenením Oddelenia výskumu normativity a ľudských práv bol Vedeckou radou prerokovaný a schválený návrh na jeho vytvorenie, ktorý sa o metodológii vedy zmieňoval.

M. Szapuová i M. Chabada upozorňovali na viaceré prekrytia v zameraniach výskumu niektorých oddelení.

M. Zouhar vzniesol pochybnosti o formulácii zamerania výskumnej aktivity niektorých oddelení pomocou výskumných tém. Navrhol úpravu formulácií ako výskumných oblastí, tá je podľa neho uchopiteľnejšia, stabilnejšia a efektívnejšia. Aktívne skúmané výskumné témy sa menia častejšie ako ich pokrývajúce výskumné oblasti. E. Smolková pre potreby formulácie Organizačného poriadku požiadala Oddelenie sociálnej filozofie a filozofickej antropológie, Oddelenie výskumu normativity a ľudských práv a Oddelenie environmentálnej filozofie o formuláciu zamerania výskumnej aktivity daných oddelení ako výskumných oblastí namiesto výskumných tém.

R. Sťahel predstavil potreby doplnenia čl. II bod 3 o presnejšiu formuláciu kompetencií Vedeckého tajomníka ústavu.

M. Szapuová upozornila na potrebu doplnenia Vedeckého tajomníka ústavu do čl. II bod 1.

M. Zouhar sa spýtal na dôvody začlenenia externých doktorandov do organizačnej štruktúry ústavu podľa čl. III bod 7. R. Sťahel vyjadril potrebu formálneho začlenenia externých doktorandov do štruktúry ústavu pre absentujúcou možnosťou implementácie pravidiel platných na ústave (napríklad plánovanej internej smernici o doktorandskom štúdiu) na daných doktorandov.

R. Sťahel zdôvodnil potrebu pridania čl. V bod 3.

E. Smolková uzatvorila rokovanie k tomuto bodu programu s tým, že sa o návrhu bude hlasovať až po jeho úprave vzhľadom na diskutované pripomienky.

5. Rôzne

R. Sťahel pred začatím rokovania o tomto bode opustil rokovanie Vedeckej rady.

M. Vacek navrhol zvýšenie osobného ohodnotenia riaditeľa ústavu. Dôvodom je stav pracovného vyťaženia riaditeľa ústavu. M. Zouhar sa spýtal na potrebu upresnenia komu sa návrh predkladá, kto zvýšenie udelí ako aj potrebu doplnenia explicitnej formulácie zdôvodnenia do daného návrhu pred jeho predložením.

Hlasovanie:

Vedecké rada jednohlasne schválila návrh na zvýšenie osobného ohodnotenia riaditeľa ústavu.

Zapísal: mgr. M. Kostelec, PhD.

Overila: doc. PhDr. Eva Smolková, CSc.