

**FILOZOFIA – NOVÝ SPÔSOB CITOVANIA  
(ZÁKLAD: HARVARDSKÝ SYSTÉM CITOVANIA)**

*Od tohto 9. čísla 2012 zavádza redakcia FILOZOFIE nový spôsob citovania. Prosíme prispievateľov, aby mu venovali pozornosť a používali ho vo svojich príspevkoch ako záväznú normu.*

*Redakcia*

**A. Literatúra** (namiesto doterajšieho LITERATÚRA)**1. Monografia**

MARCELLI, M. (2011): *Mesto vo filozofii*. Bratislava: Kalligram.

**2. Kolektívna monografia**

BORECKÝ, F., FIŠEROVÁ, M., ŠVANTNER, M., VÁŠA, O. (2011):

*Rozum, nerozum a presvedčivosť obrazů*. Praha: Togga. (ak sú viacerí autori monografie)

KOŤÁTKO, P. (2010): Realismus a jeho implikace. In: Zouhar, M. (ed.): *Realizmus, internalizmus, individualizmus. Ku knihe Petra Koťátka Interpretace a subjektivita*. Bratislava: INFOPRESS, 11-30. (ak je jeden editor monografie)

LAZZERI, CH. (2011): Občianstvo videné cez prizmu Machiavelliho republiky. In: Étienne Tassin – Róbert Karul (eds.): *Občianstvo bez hraníc*. Bratislava: Filozofický ústav SAV, 11-30. (ak sú viacerí editori monografie)

**3. Časopis**

PICHLER, T. (2010): Samuel Štefanovič ako politický mysliteľ v dobe pasivity. *Filozofia*, 65 (10), 929-938.

Vysvetlivky: 65 – ročník; (10) – číslo; strany rozdelené spojovníkom bez medzier; bez doterajšieho In:

**4. Elektronický časopis**

ČANA, T. (2012): Wittgenstein o externých koreňoch logiky. *Ostium. Internetový časopis pre humanitné vedy* [online], (2). Dostupné na:.... (Dátum návštevy:...).

**5. Zoznam literatúry**

Na konci článku pod názvom **Literatúra** treba uviesť zoznam použitej literatúry v abecednom poradí autorov (bez očíslovania).

## UPOZORNENIA

- Viaceré miesta vydania sa oddeľujú bodkočiarkou.
- Viacerí autori sa oddeľujú čiarkou.
- Viacerí editori sa oddeľujú pomlčkou.
- Knihy jedného autora vydané v tom istom roku sa označujú **malými písmenami a, b,... bez medzery za rokom vydania**. Príklad:  
SÝKORA, P. (2008a): *Ontológia šera*. Trnava: Schola philosophica.  
SÝKORA, P. (2008b): Prečo život každej ľudskej zygoty netreba bezpodmienečne chrániť? *Filozofia*, 63 (9), 804-816.

## B. Úprava v texte

### Príklady:

#### 1. parafrázovanie:

Iní autori (Novosád 2000; Sedová 2002) tvrdia, že...

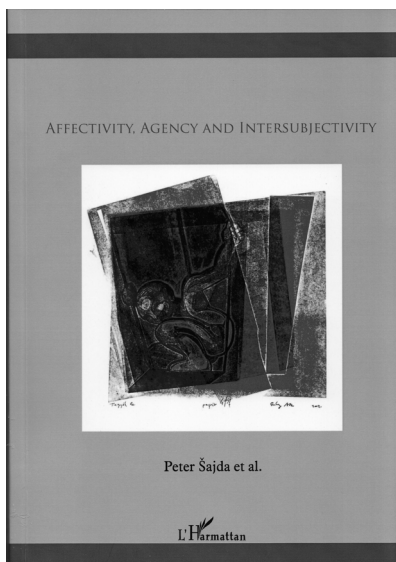
Alebo: Novosád (2000) tvrdí, že...

#### 2. citovanie:

Niektorí autori tvrdia, že „...“ (Sivák 2000, 22-23), zatiaľ čo iní autori tvrdia pravý opak: „...“ (Novosád 2000, 15 a n.).

#### 3. citovanie práce uvádzanej v inej práci

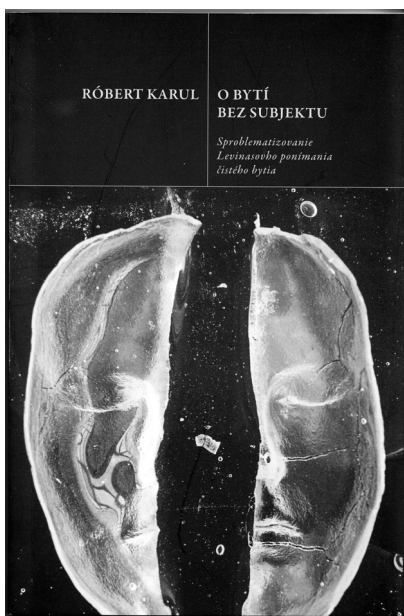
Pauer v práci *Zmysel domu* (citované podľa Muránsky 2008, 158) tvrdí, že...  
(v **Literatúre** sa uvedie Muránskeho práca 2008)



**Peter Šajda et al.: *Affectivity, Agency and Intersubjectivity*.  
Budapest: L'Harmattan 2012, 237 s.**

Predkladané filozofické skúmania afektivity, konania a intersubjektivity sa usilujú odhaliť dynamiku a štruktúru ľudských emócií, vášní a motívácií, pričom skúmajú ich vplyv na ľudské konanie a vzťahy. Súvis rozumu a chcenia, reflexie a prežívania je analyzovaný vo svetle etických problémov, ktoré z neho vyplývajú. Skutočnosť vzťahu *ja k inému* otvára tému inakosti iného a možností komunikácie s ním. Hľadanie vzťahových momentov v priestore samoty zas umožňuje vhlád do rôznych typov prítomnosti *iného*. Teórie spoločenstva, ktoré vychádzajú z teórii intersubjektivity, poukazujú na hlavné črty autentického dialógu medzi jednotlivcami, skupinami a tradíciami. Koncepty nenásilia, riešenia konfliktov a mediácie sú rozpracované s cieľom podporiť prekonanie zdedených zranení a tráum. Monografia vytvára priestor pre dialóg medzi filozofickými tradíciami idealizmu, filozofie existencie, fenomenológie a súčasnej analytickej filozofie. Je tiež platformou vzájomnej konfrontácie

medzi filozofiou na jednej strane a psychológiou, neurovedou, sociológiou, politickou teóriou a teológiou na strane druhej.



**Róbert Karul: *O bytí bez subjektu. Sproblematizovanie Levinasovho ponímania čistého bytia*. Pusté Úľany: Scola Philosophica 2012, 172 s.**

V knihe skúma autor otázky, ktoré vyvoláva Levinasov pojem *jest* (il y a), a predkladá ich možné riešenie. To, že Levinas pripísal *jest* negatívnu tonalitu, predurčilo celé jeho dielo. Róbert Karul vo svojej knihe práve toto pripísanie negatívneho spochybňuje.

Levinas predstavuje *jest* ako čisté bytie či bytie bez súcna, bytie vo svojej slovesnosti. No pri skúmaní obsahu *jest* v predkladaných opisoch autor objavuje štruktúry hypostázy (protosubjektu) a identity, ktoré mali byť vynorením sa *jest* opustené. Uzatvára z toho na jednej strane to, že negatívna naladenosť hrôzy sa nespája s „neohraničenosťou“ čistého bytia, ale skôr s konečnosťou hypostázy, a na druhej strane to, že táto hrôza nie je hrôzou z bytia, ale úzkosťou zo smrti. Čisté bytie samo sa nám stráca, pretože pod jeho menom Levinas, bez toho, aby si to uvedomoval, chápe hypostázu.